

## OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju: MILAN BARIŠA OBRAĐOVIĆ (OIB: 45619494339)  
adresa SREBRNJAK 208, 10431 SVETA NEĐELJA  
Poslovni broj spisa TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, BR. ŠE - 83/2024

### I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU PODACI O VJEROVNIKU:

#### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv VORUCA "DIVLJA LIGA VATERPOLO"

OIB 82634526850

Adresa/sjedište

00 BATALE 23, 20000 DUBROVNIK

IBAN

HR2224070001100216531

Elektronička pošta

divlja.liga@gmail.com



#### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv DUBROVAČKI ZALASCI SUNCA d.o.o. u likvidaciji

OIB 70419011156

Adresa/sjedište

ŠKOLISTIŠTE KRACJA ŽVONIMIRA 17, 20000 DUBROVNIK

#### PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

KUPljen MATERIJAL ZA VATERPOLSKO IGRALIŠTE (BEZ GOLOVA)

Iznos tražbine 361.67 € = 2725.00 (kn)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRIZNANICA OD 28.05.2013. I RAČUN OD 14.06.2013.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave \_\_\_\_\_

### II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava \_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava) \_\_\_\_\_

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom \_\_\_\_\_ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je

naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova

tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

### III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava \_\_\_\_\_  
Predmet izlučnog prava \_\_\_\_\_  
Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona \_\_\_\_\_

Mjesto i datum  
DUBROVNIK, 12. 10. 2024.

Potpis vjerovnika

PREDSEDNIK UDRUGE



IGOR LEGAZ (OIB: 30072032365)

RAČUNI

OROČENI DEPOZITI

KARTICE

KREDITI

PLAĆANJA

- ▶ Interni prijenosi
- ▶ Nalog za plaćanje
- ▶ Pregled naloga plaćanja
- ▶ Primatelji
- ▶ Zbirni nalozi
- ▶ Pregled zbirnih naloga
- ▶ Devizni nalog
- ▶ Pregled deviznih naloga
- ▶ Inozemni primatelji
- ▶ Interni trajni nalog
- ▶ Trajni nalog

## PLAĆANJA

☒ Zadali ste sjedeći nalog

**Na teret računa**  
**U korist primatelja**  
**Šifra namjene**  
**Poziv na broj odobrenja**  
**Datum izvršenja**  
**Iznos**  
**Valuta**  
**Opis plaćanja**

**ŽIRO RAČUN TVRTKE I OBRTI 1151593836**  
**TVORNICA MREŽA I AMBALAŽE D.O.O. ZAPROIZVOĐNUJU BEOGRAD NA**  
**MORU : 2402006 - 1100449827 HRK**  
**GDDS-Kupovina/prodaja roba**  
**HR00 67-13**  
**28.05/2013**  
**2.725,00**  
**HRK**  
**Konopi 12873 i 10348 , pluta 10337 ,**  
**mreže 15801**  
**Potpisano**

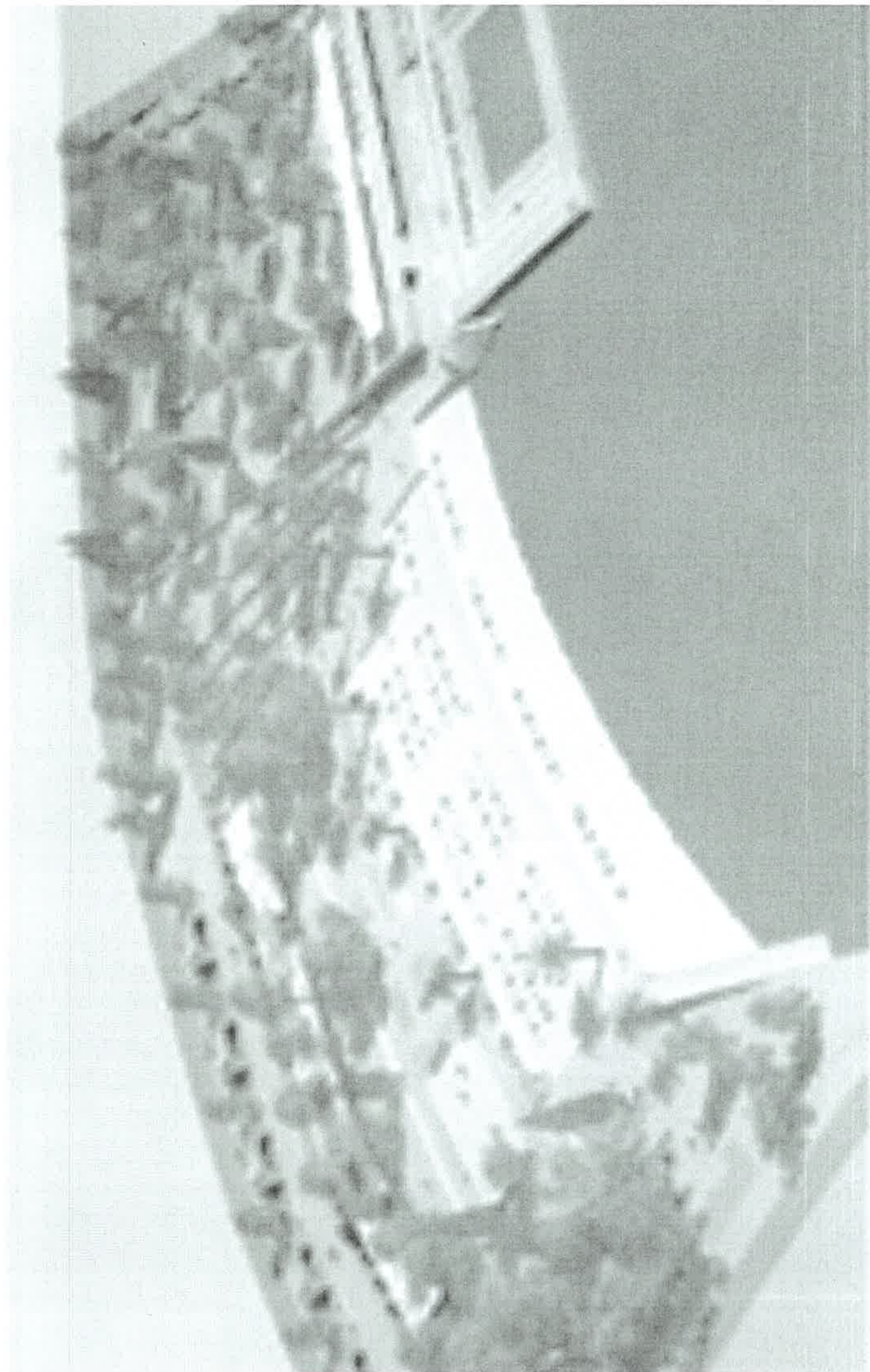
Nalog je sačuvan na **28/05/2013 u 08:09:26**

sa referencom **05466740**

**Sijedeći nalog**









## Ispis iz Registra udruga na dan 30.09.2024

Registarski broj : 19001636	OIB : 82634526850
Naziv: DIVLJA LIGA VATERPOLO	Skraćeni naziv : DIVLJA LIGA
Sjedište: Od Batale 23, Dubrovnik	Datum upisa : 12.05.2011
Statut usklađen sa Zakonom o udrugama (NN 74/14, 70/17, 98/19 i 151/22): DA	
Datum osnivačke skupštine: 07.12.2011	Status: AKTIVNA

### Skupštine udruge

Datum održavanja	Tip skupštine
01.09.2020	Izborna skupština
12.07.2023	Redovna skupština

### Osobe ovlaštene za zastupanje

Ime	Prezime	OIB	Funkcija	Početak mandata	Kraj mandata
IGOR	LEGAZ	30072032365	PREDSJEDNIK	01.09.2020	01.09.2028

### Oblik udruživanja

UDRUGA
--------

### Ciljane skupine

011 DJECA OD 14 DO 18 GODINA
019 GRAĐANI – OPĆA POPULACIJA
033 MLADI - OPĆA POPULACIJA

### Cilj

#### Opis:

Osnovno područje djelovanja Udruge je okupljanje mladeži, s ciljevima njegovanja tradicije igranja vaterpola na dubrovačkim kupalištima i očuvanja dubrovačkih kupališta.

## Djelatnosti kojima se ostvaruju ciljevi

### Opis:

U svrhu ostvarenja ciljeva iz st. 1. čl. 5. Udruga:

- okuplja mladež radi rekreacijskog bavljenja vaterpolom na dubrovačkim kupalištima
- postavlja i održava vaterpolska igrališta i vaterpolske golove na morskoj površini
- organizira rekreacijske vaterpolske utakmice na dubrovačkim kupalištima za članove Udruge
- uređuje i održava pristupne putove do mora
- štiti kolektivne interese građana u pravu na stalan, nesmetan i neograničen kopneni pristup morskoj obali i moru
- postavlja i održava konope s plutačama na morskoj površini radi zaštite kupaca od plovila
- štiti kolektivne interese građana u pravu na sigurnost plivanja i kupanja u moru

Djelatnost	Razrada djelatnosti
15.2. Zaštita okoliša	15.2.2. Zaštita voda i mora
15.4. OKUPLJANJE MLADEŽI	15.4.1. OKUPLJANJE MLADEŽI

## Područja djelovanja

### Opis:

Područje djelovanja udruge je okupljanje mladeži, zaštita okoliša i prirode.

### Područje djelovanja(klasifikacija):

15. ZAŠTITA OKOLIŠA I PRIRODE

15. OKUPLJANJE I ZAŠTITA DJECE, MLADEŽI I OBITELJI

## Gospodarske djelatnosti

### Opis:

-

## Likvidator

IGOR LEGAZ, OIB: 30072032365

## Statut

Naziv	Vrsta temeljnog akta	Tip	Datum donošenja
STATUT	STATUT	Izvorni dokument	19.08.2018

## Naziv na stranim jezicima

-

## Skraćeni naziv na stranim jezicima

-

## Teritoriji djelovanja

Vrsta područja	Naziv područja	Opis
Grad	Dubrovnik (Dubrovačko-neretvanska )	



**Kontakt podaci**

<b>Mail:</b>	divlja.liga@gmail.com
<b>Web stranica:</b>	-
<b>Telefon:</b>	-
<b>Mobitel:</b>	-
<b>Fax:</b>	-

**Napomene**

-
---






[fina.hr/euro-kalkulator](https://fina.hr/euro-kalkulator)

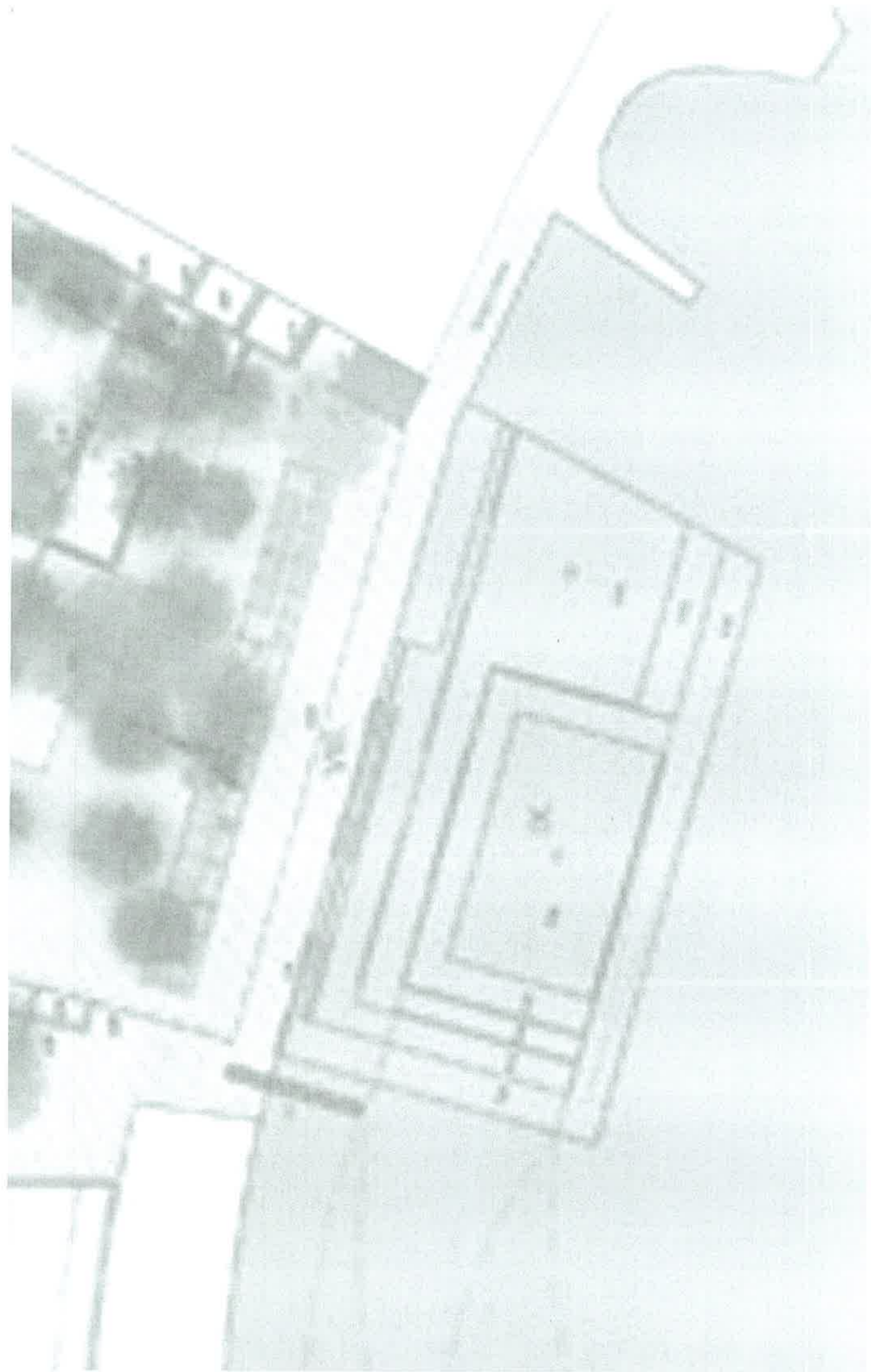
**fina**

## Izračun konverzije

	<div>Hrvatska kuna</div>	<div>2725.00</div>	<div>HRK</div>
		<div>=</div>	
	<div>Euro</div>	<div>361.67</div>	<div>EUR</div>

Fiksni tečaj konverzije: 1 EUR = 7,53450 HRK











Poslovnica: **LAPAD**

## POTVRDA O IBAN BROJU RAČUNA

Ovim dokumentom Banka potvrđuje da klijent **DIVLJA LIGA VATERPOLO**, OIB: 82634526850  
, u OTP banci d.d.), ima otvoren tekući račun valuta EUR, IBAN: HR2224070001100216531,  
BIC (SWIFT): OTPVHR2X.

Ova potvrda izdaje se na zahtjev klijenta.

U Dubrovniku dana 18/08/2023. godine.

Ovjera banke  
 **2156**





REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2490/18-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja: Contra regula d.o.o., Zagreb, Ilica 7, Contra d.o.o. Zadar, Obala kneza Branimira 6/a, Noa Zrće d.o.o., Zagreb, Preradovićeve 17, Marina Zrće d.o.o., Zagreb, Remetinečka 116a, Poriluk d.o.o. Zagreb, Ilica 24, osobno i kao pravni sljednik Boogie klub d.o.o. Zagreb, Ilica 24, Netom ZD d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 17, Netom d.o.o. Zagreb, Preradovićeve 5, Graditelj svratišta d.o.o. Zagreb, I. Češmičkog 16, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukušić, Bokan i partneri d.o.o., Zadar, Polaćišće 2/II, protiv tuženika Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zajednica ponuditelja Dubrovački zalasci sunca d.o.o., Dubrovnik, I. Vojnovića 7a (Zaton, Soline 22), Hotel Katarina 2009 d.o.o., Dugopolje, Matice Hrvatske 4, Mucić&Co d.o.o., Dugopolje, IV. gardijske brigade 5, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Uskoković & partneri d.o.o., Varaždin, V. Lisinskog 6, radi koncesije za obavljanje gospodarske djelatnosti na pomorskom dobru, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 16 UsIjn-29/15-26 od 20. studenog 2017., na sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

### presudio je

- I. Poništava se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 16 UsIjn-29/15-26 od 20. studenog 2017.
- II. Poništava se rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, klasa: UP/II-342-01/15-01/12, urbroj: 530-03-2-1-1-15-2 od 11. svibnja 2015.
- III. Poništava se odluka Županijske skupštine Dubrovačko-neretvanske županije o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za gospodarsko korištenje i uređenje plažno-rekreacijskog prostora uvale Sumartin u Dubrovniku - koncesijsko područje VI, klasa: 947-01/14-01/45, urbroj: 2117/1-04-14-28 od 19. prosinca 2014.
- IV. Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove spora u iznosu od 15.625,00 kn u roku od 60 dana od primitka presude.



V. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

Osporenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje uvodno označenog rješenja tuženika (točka I.). te je naloženo tužitelju da zainteresiranoj osobi nadoknadi trošak spora u iznosu od 9.375,00 kn u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, dok je s viškom iznosa zahtjev odbijen (točka II.).

Rješenjem tuženika odbijene su žalbe trgovačkog društva Magros d.o.o. Dubrovnik i Zajednice ponuditelja Contra regula d.o.o., Zagreb, Contra d.o.o. Zadar, Noa Zrće d.o.o., Zagreb, Marina Zrće d.o.o., Zagreb, Boogie klub d.o.o. Zagreb, Netom ZD d.o.o. Zagreb, Netom d.o.o. Zagreb i Graditelj svratišta d.o.o. Zagreb, te je potvrđena odluka Županijske skupštine Dubrovačko-neretvanske županije o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za gospodarsko korištenje i uređenje plažno-rekreacijskog prostora uvale Sumartin u Dubrovniku - koncesijsko područje VI, klasa: 947-01/14-01/45, urbroj: 2117/1-04-14-28 od 19. prosinca 2014.

Označenim prvostupanjskim aktom, dodijeljena je koncesija na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje i uređenje plažno-rekreacijskog prostora uvale Sumartin u Dubrovniku-koncesijsko područje VI., Zajednici ponuditelja Dubrovački zalasci sunca d.o.o., Hotel Katarina 2009 i Mucić&Co d.o.o. kao najpovoljnijem ponuditelju.

Tužitelj (dalje: žalitelj) osporava prvostupanjsku presudu u cijelosti i iz svih zakonskih razloga. U prvome redu navodi da je obrazloženje presude manjkavo, nije navedeno koje je činjenice sud utvrđivao i kojim dokaznim sredstvima, nisu uzeti u obzir tužbeni i tijekom spora izneseni prigovori, niti dani valjani razlozi za odluku. Ponavlja da je osporio da je studija gospodarske opravdanosti Zajednice ponuditelja izrađena u skladu s pravilima struke, te da je iznos ukupnog investicijskog ulaganja odabranog ponuditelja preuveličan. Ističe da je on ponudio realan iznos investicijskog ulaganja koji je profitabilan i koji se može za vrijeme trajanja koncesije financijski isplatiti. Smatra i da stručno povjerenstvo davatelja koncesije nije postupalo prema Uredbi o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru (Narodne novine, 23/04., 101/04., 39/06., 63/08., 125/10., 102/11., 83/12.) – dalje: Uredba, osobito u svezi utvrđivanja sposobnosti Zajednice ponuditelja, koja je jedna cjelina, niti se sud o tome očitovao. S tim u svezi navodi da je Mucić & Co, prema Bon-u 2 bio u blokadi preko 15 dana te je morao biti isključen iz daljnjeg postupka ocjenjivanja, a naknadno je utvrđeno da je nad istim započeo postupak predstečajne nagodbe te je ukupni iznos obveza toga društva 368.220.000,00 kuna. Upućuje i na relevantne odredbe Zakona o koncesijama i Zakona o javnoj nabavi, te smatra da je osporena odluka u tolikoj mjeri arbitrarna da su mu povrijeđena prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Predlaže sudu da poništi prvostupanjsku presudu i usvoji tužbeni zahtjev. Traži trošak spora prema troškovniku, uključujući trošak sastava žalbe.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije dao odgovor na žalbu.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dala odgovor na žalbu.

Žalba je osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) - dalje: ZUS, sud je ocijenio da je prvostupanjski sud osporenom presudom, u odnosu na ispitivanje razloga za isključenje ponude, pogrešno primijenio materijalno pravo, zbog čega je ostvarena žalbena osnova propisana odredbom članka 66. stavka 4. ZUS-a.

Za ocjenu osnovanosti tog žalbenog prigovora mjerodavna je odredba članka 1. stavka 7. Zakona o koncesijama (Narodne novine, 143/12.) - dalje: ZoK, kojom je propisano da se na pitanja koja nisu uređena ovim zakonom odgovarajuće primjenjuju posebni zakoni te propis kojim se uređuje javna nabava.

Nadalje je mjerodavna odredba članka 19. stavka 3. Uredbe, kojom je propisano da se ponuditelj smatra nesposobnim, iako je dostavio svu potrebnu dokumentaciju, ukoliko ima nepodmirenih dospelih obveza temeljem javnih davanja i ukoliko na BON-2 obrascu ima evidentirano više od 15 dana neprekinute blokade glavnog računa u posljednjih šest mjeseci.

Također je mjerodavna odredba članka 19. stavka 4. Uredbe, sukladno kojoj se ponuda iz stavka 3. ovog članka isključuje iz daljnjeg postupka ocjenjivanja.

Konačno, odredba članka 67. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14.) - dalje: ZJN, u, odnosu na razloge obveznog isključenja ponuditelja iz postupka javne nabave, propisuje kako se u slučaju zajednice ponuditelja ili natjecatelja, okolnosti za isključenje utvrđuju za sve članove zajednice pojedinačno.

U konkretnom slučaju nije sporno pravnorelevantno činjenično stanje, odnosno da je jedan član odabrane zajednice ponuditelja bio više od 15 dana u blokadi računa u posljednjih šest mjeseci. Sporno je treba li zbog toga ponudu isključiti iz daljnjeg postupka ocjenjivanja ili je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da financijska sposobnost jednog od ponuditelja nije ZJN-om propisana kao obavezni razlog isključenja ponude zajednice ponuditelja te zaključak tuženika da se u ovom slučaju primjenjuje odredba članka 71. stavka 2. ZJN-a prema kojoj se gospodarski subjekt može osloniti na druge gospodarske subjekte bez obzira na prirodu njihovog međusobnog odnosa.

Prema ocjeni suda, iz odredbe članka 19. stavka 4. Uredbe jasno proizlazi da je činjenica što ponuditelj na BON 2 obrascu ima evidentirano više od 15 dana neprekinute blokade glavnog računa u posljednjih šest mjeseci, obavezan razlog isključenja ponude iz daljnjeg postupka ocjenjivanja te se, prema navedenoj odredbi članka 67. stavka 6. ZJN-a, ta okolnost utvrđuje za svakog člana zajednice ponuditelja pojedinačno.

Mogućnost oslanjanja zajednice ponuditelja na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata propisana odredbom članka 23. stavka 9. ZoK-a u osnovi odgovara odredbi članka 71. stavka 2. ZJN-a kojom je određeno dokazivanje uvjeta financijske sposobnosti. Te odredbe ne reguliraju obvezne razloge isključenja ponude, koji su propisani odredbama članka 19. stavka 3. i 4. Uredbe, a na način utvrđivanja tih okolnosti u odnosu na članove zajednice ponuditelja primjenjuje se odredba članka 67. stavka 6. ZJN-a, jer to nije regulirano posebnim propisima.

Ovakvo pravno stajalište izraženo je u presudi ovoga suda poslovni broj: Usz-3601/18-4 od 3. srpnja 2020.

Zahtjev žalitelja za naknadu troška spora je osnovan na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a te mu je sukladno odredbi članka 79. stavak 1. ZUS-a i Tar. br. 23., Tar. br. 42. i Tar. br. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine,

broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) u trošak priznat traženi trošak sastava tužbe, obrazloženog podneska od 20. rujna 2017., zastupanja na ročištima održanima 29. rujna 2017. i 13. studenoga 2017. te sastav žalbe, uvećano za PDV.

Zainteresirana osoba nije uspjela u sporu pa na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, nema pravo na trošak spora.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 74. stavka 2. u svezi s odredbom članka 67. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 22. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća  
Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost otpravka: *Pravni stručnik*





**TVORNICA MREŽA I AMBALAŽE d.o.o.**

OIB : 74253013122

Bukovačka bb

HR-23210 BIOGRAD NA MORU

MB/JMBG : 01918648

IBAN: HR2024020061100449827

ERSTE &amp; STEIERMAERKISCHE BANK

Telefon : +385 23 383 222

Telefax : +385 23 383 533

www.tvornicamreza.hr

tmb@tvornicamreza.hr

**DIVLJA LIGA VATERPOLO**

Str.: 1

**Batala 23****HR-20000 DUBROVNIK**

Porezni broj / OIB kupca:

82634526850

Šifra kupca:

K-02389

Kontakt osoba:

**RAČUN br. 557/IRK/13****R-1**

Datum računa: 14.06.13  
Datum otpreme: 14.06.13  
Mjesto: BIOGRAD NA MORU  
Broj naloga: PN13-0438  
Broj otpremnice: POT13-0525-14.06.13

Datum dospijeca: 14.06.13  
Poziv na broj:  
Br.vanjskog dokum.  
Način plaćanja: Transakcijski račun  
Šifra načina plaćanja: PREDRAČUN

RBr.	Šifra	Artikl / Usluga	Količina	JM	Cijena	Popust %	Iznos
1	10337	Pluto "PLIVARICA"	100	KOM	4,50		450,00
2	12873	Pletenica SIN, fi =10 mm - M-PA puna, bijela	7,7	KG	42,00		323,40
3	10348	Pletenica SIN, fi = 5 mm puna	1,5	KG	42,00		63,00
4	15601	MREŽE ZA ZAŠTITU \$ 2,8 - 100 - 3 / 6 M	6	KOM	210,60		1.263,60
5	R-0002	PRIJEVOZ	1	KOM	80,00		80,00
Ukupno KN bez PDV							2.180,00
25% PDV							545,00
Ukupno KN s PDV							2.725,00

Uvjeti plaćanja: AVANS  
Otprema / Paritet: POŠTOM

Račun je pisan na računalu i pravovaljan je bez pečata i potpisa.

Račun izradio/la :  
Berta Matić

**Otprema - adresa**  
RUBEN LEGAZ  
Iva Vojnovića 68  
HR-20000 DUBROVNIK

Datum i vrijeme izdavanja: 14.06.13 13:06







REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-3601/18-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća; mr. sc. Inge Vezmar Barlek i Arne Vagner Popović, članica vijeća, te sudske savjetnice Dijane Bađure, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grand hotel Park d.o.o. Dubrovnik, Šetalište kralja Zvonimira 39, koje zastupa opunomoćenik Cvijetko Richter, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Cvijetko Richter i Ivana Pavletić iz Dubrovnika, Marka Marojice 17; i zajednice ponuditelja: Contra regula d.o.o. iz Zagreba, Ilica 7, Contra d.o.o. iz Zadra, Obala Kneza Branimira 6/a, Noa Zrće d.o.o. iz Zagreba, Preradovićeve 17, Marina Zrće d.o.o. iz Zagreba, Remetinečka cesta 116/A, Poriluk d.o.o. iz Zagreba, Ilica 24, Netom ZD d.o.o. iz Zagreba, Preradovićeve 17, Netom d.o.o. iz Zagreba Preradovićeve 5 i Graditelj svratišta d.o.o. iz Zagreba, Ivana Česmičkog 16, koje zastupa opunomoćenik Ivan Petrus, odvjetnik u odvjetničkom društvu Vukušić Bokan i partneri d.o.o., Zadar, Polaćišće 2, protiv tuženika Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Zagreb, Prisavlje 14, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba zajednice ponuditelja Dubrovački zalasci sunca d.o.o. iz Dubrovnika Ive Vojnovića 7A, Mucić & Co. d.o.o. iz Dugopolja, IV gardijske brigade 5 i Hotel Katarina 2009 d.o.o. iz Dugopolja, Matice Hrvatske 4, koje zastupaju opunomoćenici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Uskoković & partneri, Varaždin, Vatroslava Lisinskog 6; te Dubrovačko – neretvanske županije, Dubrovnik, Pred dvorom 1, radi koncesije za obavljanje gospodarske djelatnosti na pomorskom dobru, odlučujući o žalbi drugotužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIjn-17/15-28 od 20. studenoga 2018., na sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2020.

### presudio je

I. Poništavaju se točke I. i III. presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsIjn-17/15-28 od 20. studenoga 2018.

II. Poništava se rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-342-01/15-01/13, URBROJ: 530-03-2-1-1-15-2 od 14. svibnja 2015.

III. Poništava se odluka Županijske skupštine Dubrovačko-neretvanske županije o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za gospodarsko korištenje i uređenje plažno – rekreacijskog prostora uvale „Sumartin“ u Dubrovniku – koncesijsko područje I, Grad Dubrovnik KLASA: 947-01/14-01/44, URBROJ: 2117/1-04-14-28 od 19. prosinca 2014.

IV. Naređuje se tuženiku Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14 da tužiteljima Contra regula d.o.o. iz Zagreba, Ilica 7, Contra d.o.o. iz Zadra, Obala Kneza Branimira 6/a, Noa Zrće d.o.o. iz

Zagreba, Preradovićeva 17, Marina Zrće d.o.o. iz Zagreba, Remetinečka cesta 116/A, Poriluk d.o.o. iz Zagreba, Ilica 24, Netom ZD d.o.o. iz Zagreba, Preradovićeva 17, Netom d.o.o. iz Zagreba Preradovićeva 5 i Graditelj svratišta d.o.o. iz Zagreba, Ivana Česmičkog 16, naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 16.406,25 kn u roku od 60 dana od primitka ove presude.

V. Odbija se zahtjev zainteresiranih osoba Dubrovački zalasci sunca d.o.o., Dubrovnik, Ive Vojnovića 7A, Mucić & Co. d.o.o., Dugopolje, IV gardijske brigade 5 i Hotel Katarina 2009 d.o.o., Dugopolje, Matice Hrvatske 4 za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika KLASA: UP/II-342-01/15-01/13, URBROJ: 530-03-2-1-1-15-2 od 14. svibnja 2015. kojim su odbijene žalbe Grand hotel park d.o.o.; Zajednice ponuditelja Dorada octo j.d.o.o. i Capio d.o.o. te Zajednice ponuditelja Contra regula d.o.o., Contra d.o.o., Noa Zrće d.o.o., Marina Zrće d.o.o., Boogie klub d.o.o., Netom ZD d.o.o., Netom d.o.o. iz Zagreba Preradovićeva 5 i Graditelj svratišta d.o.o. i potvrđena odluka Županijske skupštine Dubrovačko-neretvanske županije o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za gospodarsko korištenje i uređenje plažno – rekreacijskog prostora uvale „Sumartin“ u Dubrovniku – koncesijsko područje I, Grad Dubrovnik KLASA: 947-01/14-01/44, URBROJ: 2117/1-04-14-28 od 19. prosinca 2014. Ujedno je tužiteljima naređeno da zainteresiranoj osobi, odabranoj zajednici ponuditelja, nadoknade trošak upravnog spora u iznosu od 12.500,00 kn u roku od 15 dana od pravomoćnosti odluke, dok je odbijen zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 13.750,00 kn. Upravni sud u Splitu je rješenje tuženika ocijenio zakonitim pozivom, između ostalog, na odredbe članka 1. stavka 7. i članka 23. stavka 7. i 9. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 143/12., dalje: ZoK) te članka 67. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14., dalje: ZJN), uz obrazloženje da posljednje navedena odredba obvezuje javnog naručitelja za sve članove zajednice ponuditelja pojedinačno utvrditi samo postojanje okolnosti stavka 1. tog članka, dok financijska sposobnost jednog od ponuditelja nije obavezni razlog isključenja ponude zajednice ponuditelja.

Protiv navedene presude drugotužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da obrazloženje presude nije sačinjeno sukladno odredbi članka 60. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) te da pogrešno prvostupanjski sud konstatira da je jedino među strankama sporno jesu li svi članovi zajednice ponuditelja pojedinačno obavezni dokazati svoju financijsku sposobnost, a s tim u vezi je li odabrana ponuda zajednice ponuditelja ispunjavala uvjete postupka javnog prikupljanja ponuda. Ističe kako je osim toga osporio i dio obrazloženja osporenog rješenja tuženika u kojem tuženik obrazlaže da bi studija gospodarske opravdanosti zajednice ponuditelja kojoj je dodijeljena koncesija, bila izrađena u skladu s pravilima struke te da iznos ukupnog investicijskog ulaganja odabranog ponuditelja ne bi bio preuveličan. Ponavlja navode koje je u tom smislu isticao u tijeku postupka te smatra da je njegova ponuda bila realna, a o tome se Upravni sud u Splitu u pobijanoj presudi nije očitovao. Smatra da je prvostupanjski sud u pogledu utvrđivanja sposobnosti ponuditelja pogrešno primijenio članak 19. stavak 2. i članak 18. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru (Narodne novine 23/04., 101/04., 39/06., 63/08., 125/10., 102/11. i 83/12., dalje: Uredba). Citira odredbe članka 19.



stavka 3. i 4. Uredbe te ističe kako iz BON-a 2 za društvo Mucić & Co d.o.o., kao člana zajednice ponuditelja kojoj je dodijeljena koncesija, proizlazi da je navedeno društvo bilo u blokadi više od 15 dana te je morao biti označen kao nesposoban i isključen iz daljnjeg postupka ocjenjivanja. Smatra da iz odredbe članka 19. stavka 3. Uredbe proizlazi da je ponuda jedna jedinstvena cjelina te mana i jednog njezinog dijela dovodi do nevaljanosti čitave ponude. Nadalje, u postupku nije utvrđeno je li to trgovačko društvo imalo dugovanja, budući da je 16. travnja 2015. podnijelo prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, u kojem je navedeno da ukupni iznos obveza društva na dan podnošenja prijedloga iznosi 368.220.000,00 kn. Ako se navedeni dug, što Upravni sud u Splitu nije utvrđivao, odnosio na neispunjenje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko zdravstveno osiguranje, tada je to obavezni razlog isključenja ponude zajednice ponuditelja. Ukazuje na odredbu članka 24. stavak 6. ZoK-a. Ističe kako je 17. lipnja 2015. doneseno rješenje kojim se protiv društva Mucić & Co d.o.o. otvara postupak predstečajne nagodbe, a bez obzira na to, 26. lipnja 2015. s odabranom zajednicom ponuditelja zaključen je ugovor o koncesiji. Poziva se na pravne posljedice otvaranja predstečajne nagodbe te ukazuje kako su, sve da su točni navodi tuženika da se društvo može osloniti na (financijsku) sposobnost drugih članova zajednice, obveze tog društva za gotovo 300.000.000,00 kn više od prihoda ostalih članova zajednice. Smatra da bi Sud trebao zatražiti vjerodostojno tumačenje ZoK-a i ZJN-a u odnosu na Uredbu te se poziva na načelo razmjernosti. Predlaže Sudu da poništi pobijanu presudu i potražuje trošak sastava žalbe.

Tuženik i zainteresirane osobe nisu dostavile odgovor na žalbu iako su pozvane rješenjem od 5. veljače 2018.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama žalbenih razloga (članak 73. stavak 1. ZUS-a), Sud nalazi da je Upravni sud u Splitu pobijanom presudom u odnosu na ispitivanje razloga za isključenje ponude, pogrešno primijenio materijalno pravo pa je već iz tog razloga ostvarena žalbena osnova propisana odredbom članka 66. stavka 4. ZUS-a.

Za ocjenu osnovanosti tog žalbenog prigovora mjerodavna je odredba članka 1. stavka 7. ZoK-a kojom je propisano da se na pitanja koja nisu uređena ovim zakonom odgovarajuće primjenjuju posebni zakoni te propis kojim se uređuje javna nabava.

Nadalje je mjerodavna odredba članka 19. stavka 3. Uredbe kojom je propisano da se ponuditelj smatra nesposobnim, iako je dostavio svu potrebnu dokumentaciju, ukoliko ima nepodmirenih dospjelih obveza temeljem javnih davanja i ukoliko na BON 2 obrascu ima evidentirano više od 15 dana neprekinute blokade glavnog računa u posljednjih šest mjeseci.

Također je mjerodavna odredba članka 19. stavka 4. Uredbe, sukladno kojoj se ponuda iz stavka 3. ovog članka isključuje iz daljnjeg postupka ocjenjivanja.

Konačno, odredba članka 67. stavka 6. ZJN-a u, odnosu na razloge obveznog isključenja ponuditelja iz postupka javne nabave, propisuje kako se u slučaju zajednice ponuditelja ili natjecatelja, okolnosti za isključenje utvrđuju za sve članove zajednice pojedinačno.

U konkretnom slučaju nije sporno pravnorelevantno činjenično stanje, odnosno da je jedan član odabrane zajednice ponuditelja bio više od 15 dana u blokadi računa u posljednjih šest mjeseci. Sporno je treba li zbog toga ponudu isključiti iz daljnjeg postupka ocjenjivanja ili je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da financijska sposobnost jednog od ponuditelja nije ZJN-om propisana kao obavezni razlog isključenja ponude zajednice ponuditelja te zaključak tuženika da se u ovom slučaju primjenjuje odredba članka 71. stavka

2. ZJN-a prema kojoj se gospodarski subjekt može osloniti na druge gospodarske subjekte bez obzira na prirodu njihovog međusobnog odnosa.

Prema ocjeni Suda iz odredbe članka 19. stavka 4. Uredbe jasno proizlazi da je činjenica što ponuditelj na BON 2 obrascu ima evidentirano više od 15 dana neprekinute blokade glavnog računa u posljednjih šest mjeseci, obvezan razlog isključenja ponude iz daljnjeg postupka ocjenjivanja te se, prema navedenoj odredbi članka 67. stavka 6. ZJN-a, ta okolnost utvrđuje za svakog člana zajednice ponuditelja pojedinačno.

Mogućnost oslanjanja zajednice ponuditelja na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata propisana odredbom članka 23. stavka 9. ZoK-a u osnovi odgovara odredbi članka 71. stavka 2. ZJN-a kojom je određeno dokazivanje uvjeta financijske sposobnosti. Te odredbe ne reguliraju obvezne razloge isključenja ponude, koji su propisani odredbama članka 19. stavka 3. i 4. Uredbe, a na način utvrđivanja tih okolnosti u odnosu na članove zajednice ponuditelja primjenjuje se odredba članka 67. stavka 6. ZJN-a, jer to nije regulirano posebnim propisima.

Sud je imao na umu i presudu ovog Suda poslovni broj: Usž-494/17-3 od 28. ožujka 2019., kojom u granicama žalbenih razloga nije ispitana primjena odredbe članka 19. stavka 4. Uredbe u vezi s odredbom članka 67. stavka 6. ZJN-a. S tim u vezi Upravnom sudu u Splitu se ukazuje da je u oba spora predmet ocjene zakonitosti bilo isto rješenje tuženika pa je, imajući na umu odredbu članka 3. stavak 1. točke 1. ZUS-a koja određuje predmet upravnog spora, predmete u povodu tužbi kojima se zahtijeva ocjena zakonitosti iste pojedinačne odluke trebalo spojiti radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke (članak 113. stavak 1. Sudskog poslovnika, Narodne novine, broj 37/14., 49/14., 8/15. i 35/15.).

Zbog navedenog Sud je na temelju odredbe članka 74. stavak 2. ZUS-a poništio točku I. izreke prvostupajnske presude, a s obzirom na to, sukladno odredbi članka 67. stavka 3. ZUS-a poništena je i odluka prvostupajnskog suda u o troškovima spora (točka III. izreke prvostupajnske presude).

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova spora je osnovan na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a te mu je sukladno odredbi članka 79. stavak 1. ZUS-a i Tar. br. 23., Tar. br. 42. i Tar. br. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) u trošak priznat traženi trošak sastava tužbe, obrazloženog podneska od 8. rujna 2016., zastupanja na ročištima održanima 29. rujna 2017. i 13. studenoga 2017. te sastav žalbe, uvećano za PDV. U trošak spora tužitelju nije priznato zastupanje na ročištu 2. rujna 2016. koje je bilo odgođeno.

Zahtjev zainteresiranih osoba za naknadu troškova spora je neosnovan na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a, jer u sporu nisu uspjele.

U Zagrebu 3. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković, v.r.

Za točnost otpavka

